



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsuri de eficientizare a gestionării deșeurilor precum și
modificarea unor acte normative**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind unele măsuri de eficientizare a gestionării deșeurilor precum și modificarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.175 din 5.04.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D408/05.04.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 litera) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are, în fapt, ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.92/2021 privind regimul deșeurilor, a Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, a art.IV din Legea nr.99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr.101/2006, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative vizează, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de fundamentare, „asigurarea unui cadru de reglementare care să prevadă măsuri pentru a preveni sau a reduce, pe cât posibil, efectele negative asupra mediului, mai ales poluarea apelor de suprafață, a apelor subterane, a solului, a aerului și a mediului în general, inclusiv efectul de seră, precum și orice alte riscuri pentru sănătatea umană provocate de gestionarea defectuoasă a deșeurilor municipale, abandonările și incendierea deșeurilor în aer liber, precum și arderea miriștilor, turbăriilor, litierelor pădurii, stufului, tufărișurilor sau vegetației ierboase”.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Având în vedere că prezentul proiect vizează, în fapt, doar intervenții legislative asupra unor acte normative, pentru exprimarea riguroasă a obiectului reglementării, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

„Ordonanță de urgență **pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea eficientizării gestionării deșeurilor**”.

3. La **al treilea paragraf al preambulului**, sugerăm eliminarea sintagmei „fapt recunoscut de Constituția României”, deoarece este superflua.

La **paragraful al patrulea**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „prin prezenta Ordonanță de urgență a Guvernului” trebuie înlocuită cu expresia „prin prezenta **ordonanță de urgență**”.

Totodată, semnalăm că formularea „va duce la prelungirea efectelor negative pentru unitățile administrativ-teritoriale de a nu își respecta obligațiile organizării și implementării unui sistem eficient de gestionare a deșeurilor la nivel județean și local, iar la nivel național de a crește riscul deschiderii unor proceduri la Curtea Europeană de Justiție pe subiectul nerespectării prevederilor din legislația europeană” nu este suficient de clară, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

De asemenea, pentru corectitudine, denumirea instituției europene invocate în text trebuie redată sub forma „**Curtea de Justiție a Uniunii Europene**”.

4. La art.I pct.1, semnalăm că norma propusă pentru art.20 alin.(5), prin referirea generică la incendierea „oricărui tip de substanță sau obiect” nu întrunește cerințele specifice de precizie, claritate și previzibilitate, având consecințe și asupra calității normei de incriminare din cuprinsul art.66 alin.(1) lit.e), propusă la pct.4.

Astfel, din formularea propusă rezultă interdicția de incendiere, sub sancțiune penală, a oricărui obiect sau a oricărei substanțe, **fără a se preciza niciun criteriu de delimitare a sferei acestor obiecte și substanțe**, putându-se astfel interpreta că sunt vizate și activități nesupuse vreunei interdicții legale.

Pe de altă parte, precizăm că, întrucât norma propusă urmează să facă parte din reglementarea privind regimul deșeurilor, interdicția nu ar putea viza decât obiectele sau substanțele care intră în definiția noțiunii de deșeu. Prin urmare, reglementarea propusă excedează obiectului de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr.92/2021, iar intervenția legislativă nu respectă dispozițiile art.61 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la condițiile de fond pentru completarea actelor normative.

Având în vedere faptul că scopul reglementării este, așa cum se precizează în preambul, asigurarea unui mediu înconjurător sănătos și curat, o dispoziție care să aibă în vedere interzicerea incendierii altor obiecte și substanțe decât cele care pot fi calificate drept deșeuri ar trebui să fie prevăzută în cuprinsul actelor normative care au ca obiect protecția mediului, cum ar fi Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, cu modificările și completările ulterioare, supusă, de altfel, unor intervenții legislative potrivit art.IV din proiect.

Pe de altă parte, cu privire la sancționarea faptei interzise, semnalăm că, potrivit reglementării propuse, aceasta constituie în toate situațiile infracțiune, indiferent de intensitatea prejudiciului adus mediului și, așa cum am arătat mai sus, **indiferent de natura obiectelor sau a substanțelor supuse incendierii**.

Precizăm că, în jurisprudența sa constantă, cum ar fi în Decizia nr.531/2021, Curtea Constituțională, a reținut că „*în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-*

se după principiul ultima ratio. În jurisprudența sa, Curtea a apreciat că, în materie penală, acest principiu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ etc. fiind improprii în realizarea acestui deziderat. Mai mult, măsurile adoptate de legiuitor pentru atingerea scopului urmărit trebuie să fie adecvate, necesare și să respecte un just echilibru între interesul public și cel individual. Curtea a reținut că din perspectiva principiului ultima ratio, în materie penală nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală (Decizia nr.405 din 15 iunie 2016, precitată)”.

Prin urmare, este necesară reanalizarea, sub toate aspectele sus-menționate, atât a normei propuse la **art.I pct.1**, cât și a normei de incriminare propuse la **pct.4**, pentru **art.66 alin.(1) lit.e**).

La **partea dispozitivă a pct.4**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca formularea „lit.e), lit.f) și lit.g)” să fie redată sub forma „lit.e) - g)”.

Pentru aceleași considerente, la **partea dispozitivă a pct.5** va fi folosită forma abreviată a termenului „punctul” din expresia „punctul 1¹”, respectiv „pct.1¹”.

Referitor la textul propus pentru **pct.1¹ din anexa nr.1** la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/2021, pentru un spor de rigoare în exprimare, recomandăm reformularea definiției preconizate pentru termenul „abandonarea”, astfel: „aruncarea, inclusiv îngroparea, de către o persoană fizică sau juridică, a deșeurilor în locuri sau spații, altele decât cele special amenajate pentru colectarea, depozitarea și tratarea acestora”.

5. La **art.II, pct.1**, referitor la textul propus pentru **art.1 alin.(1)**, semnalăm că trimiterea la **art.3** din Legea nr.213/1998 este eronată, având în vedere că această normă a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, este necesară revederea normei în acest sens.

La **pct.3**, pentru corectitudinea redactării, textul propus pentru **art.2 alin.(3) lit.b²)** va fi marcat prin folosirea literei „b²)” și nu a literei „b¹)”, astfel cum este prevăzut în proiect.

De asemenea, pentru evitarea repetiției și încărcarea excesivă a textului, propunem ca sintagma „pentru lucrările realizate în cadrul sistemelor de gestionare a deșeurilor efectuate de stat și unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la alin.(1) lit.ț)” să fie înlocuită cu sintagma „pentru lucrările prevăzute la alin.(1) lit.ț)”.

6. La art.III, având în vedere că intervențiile legislative vizează un singur articol din Legea nr.99/2014, respectiv art.IV, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea introductivă** trebuie să debuteze, astfel: „**Articolul IV din Legea nr.99/2014...**”.

La **partea dispozitivă a pct.2**, pentru rigoarea redactării, sintagma „se introduc două alineate noi, alin.(3) și alin.(4)” va fi redată sub forma „se introduc două **noi alineate, alin.(3) și (4)**”.

7. La **partea dispozitivă a art.IV**, întrucât la acest articol se dispune atât modificarea, cât și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „se modifică după cum urmează:”, din finalul textului, va avea următoarea redactare: „se modifică și se completează după cum urmează:”.

La **pct.1**, referitor la textul propus pentru **art.94 alin.(1) lit.n**), precizăm că achiesăm la punctul de vedere exprimat de Ministerul Justiției în adresa nr.2/28118/2022/05.04.2022, potrivit căruia „se impune păstrarea sintagmei „fără acceptul autorității competente pentru protecția mediului și fără informarea în prealabil a serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență”, pentru evitarea incriminării ca infracțiune a unor arderi de vegetație, lato sensu, care ar putea fi impuse de situații extraordinare”.

La **pct.3**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.96 alin.(3) pct.16**, menționăm că în actuala formulare, norma este lipsită de claritate și predictibilitate, întrucât nu se înțelege în sarcina cui este stabilită „obligația de a nu arde și de a preveni arderea miriștilor, turbăriilor, litierelor pădurii, stufului, tufărișurilor sau vegetației ierboase”. Prin urmare, se impune completarea corespunzătoare a acesteia.

8. Având în vedere că, după publicare, atât Legea nr.255/2010, cât și Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005 au suferit numeroase intervenții legislative, potrivit prevederilor art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, recomandăm ca, în finalul proiectului, să fie inserat un articol distinct, marcat ca art.V, care să prevadă republicarea acestor acte normative, cu următoarea formulare:

„Art.V. - (1) Legea nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.853 din 20 decembrie 2010, cu modificările și modificările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată, dându-se textelor o nouă numerotare.

(2) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1196 din 30 decembrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.265/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr.365/5.04.2022